

(上接6版)

由于一部分地方社科院没有自然科学相关学科基础,一部分地方社科院不承担教学任务,为保证样本覆盖面并方便统计,本报告“国家课题”分指标仅统计国家社科基金课题项目。数据来源于全国哲学社会科学规划办公室网站。(见表11)

表 11-1 地方社科院获立国家社科基金项目数量(不含西部项目)(2017)

Table with 3 columns: 排名, 社科院名称, 项数. Lists 9 institutes with their respective number of projects.

表 11-2 地方社科院获立国家社科基金西部项目数量(2017)

Table with 3 columns: 排名, 社科院名称, 项数. Lists 4 institutes with their respective number of projects in the west.

数据显示,获立国家社科基金项目的地方社科院国家课题数量与其所在省(市)的其他科研单位相比,少于高校,但等于或略低于同省主要科研单位。

国家社科基金课题项目大多侧重基础理论研究,近年来陆续增设应用对策类研究项目。这一指标可在一定程度上反映地方社科院的基础研究水平。深厚的基础理论研究实力是做好应用对策研究的基础。

数据显示,地方社科院获立的国家社科基金课题项目中,重大项目和重点项目数量较少,入选国家社科基金文库的相关课题成果也很少。由此可知,地方社科院受限于自身地位、研究实力等客观条件制约,获得国家级重大或者重点课题项目的难度仍较大。

省级课题方面,贵州、湖南、四川、浙江社科院获立省级课题超过50项。(见表12)

表 12 地方社科院省部级课题情况(2017)

Table with 2 columns: 排名, 社科院名称. Lists 10 institutes and their provincial-level projects.

横向课题数据显示,大多数地方社科院承担了省、市级政府部门或企业的横向课题,有的地方社科院横向课题数量超过省级课题数量。也有少量地方社科院横向课题数量较少。

(五)智库报告

地方社科院智库报告是指经过大量实地调研得出的相关成果,主要包含皮书系列报告以及公开出版发行的连续性智库研究报告。

这方面的数据也主要来源于各地方社科院填写的调查问卷。

各地方社科院几乎都出版了关于本地方经济社会发展方面的皮书系列报告,皮书内容涉及经济、社会、文化、金融、法制、人才、教育等经济社会生活的方方面面,具有极强的现实针对性和实践指导性。(见表13、表14)

表 13 地方社科院皮书情况(2017)

Table with 2 columns: 排名, 社科院名称. Lists 10 institutes and their published books.

表 14 地方社科院公开出版、发行的连续性智库研究报告情况(2017)

Table with 2 columns: 排名, 社科院名称. Lists 9 institutes and their continuous research reports.

皮书是独具社科院特色的思想产品。各地方社科院应积极发挥这一独特优势,努力打造具有地方特色、地方风格的皮书,做出影响,做出品牌,巩固社科院在皮书研究与出版的主体地位。

(六)智库活动

本报告所指智库活动,是指地方社科院举办的论坛、会议、政策咨询会等,是地方社科院扩展研究领域、扩大学术影响力的重要手段。

数据来源于各地方社科院填写的调查问卷和CTTI数据库,课题组同时将网络公开采集数据做辅助参考。(见表15、表16)

数据显示,2017年各地方社科院都曾主办或承办大型论坛、会议,影响力不断增强。部分地方社科院还倾力打造本省、全国甚至面向国际的“拳头产品”。其中,福建社科院的海峡论坛、上海社科院的长江经济带发展论坛、四川社科院的中印论坛、山东社科院的中韩儒学交流大会等,在区域和国际的影响力正在逐步扩大。

表 15 2017年地方社科院举办论坛、会议情况(2017)

Table with 2 columns: 排名, 社科院名称. Lists 10 institutes and the number of forums/conferences.

数据显示,在论坛、会议总量上,海南社科院居首位。国际性学术会议方面,江苏社科院全年举办10次,居第一位,其他地方社科院次数较少;全国性学术会议方面,江苏社科院全年举办22次,同样居第一位。各地方社科院举办论坛、会议数量差别较大,但多数地方社科院全年学术会议都大于等于10次。

表 16 地方社科院参与决策咨询会情况(2017)

Table with 2 columns: 排名, 社科院名称. Lists 10 institutes and the number of decision-making consultations.

参与决策咨询会方面,河南社科院表现优异,全年参与决策咨询会接近100次,遥遥领先其他地方社科院。有的地方社科院参与地方决策咨询会的次数为0次。在国家级决策咨询会方面,福建社科院全年7次,位居第一;在省部级决策咨询会方面,福建社科院全年73次,同样位居第一。

数据显示,在参与决策咨询会方面,地方社科院之间的差别依然很大,反映出地方社科院在参与地方经济社会发展和地方治理等方面存在差别。

八、地方社科院智库评价导向意识评估结果

评价导向意识是智库的管理者在进行日常管理,如人事考核、科研考核、职称评定等工作时,将具有明显智库产品属性的应用对策类成果作为重要考量依据的意识。

中办、国办《意见》指出,要“深化智库人才岗位聘用、职称评定等人事管理制度改革,完善以品德、能力和贡献为导向的人才评价机制和激励政策。探索有利于智库人才发挥作用的多种分配方式,建立与健全与岗位职责、工作业绩、实际贡献紧密联系的

薪酬制度”。智库评价导向意识是衡量地方社科院智库意识的重要指标。

课题组认为,如果智库的管理者将领导批示、部门采纳应用对策类成果的情况作为各类考核的考量因素,即可以说明管理者具有智库评价导向意识。该指标以管理者对智库成果考核评价的倾向程度作为切入点,考察地方社科院的智库意识。

首先考察地方社科院在评价导向上是否有针对应用对策类成果的相关规定,有则赋分。采用阶梯赋分的方法调查应用对策类成果考核分值占同等基础理论研究成果分值的比重,占比越大,说明地方社科院的智库评价导向意识越强。

在该指标下,报告还考察了在职称评定、科研考核、人事考核中,应用对策类研究成果是否纳入考核和占同类基础理论研究成果考核分值的比重等指标。比重越大,说明智库评价导向意识越强。

考虑到各地方社科院的发展现状、区位条件、政策支持情况不尽相同,A2指标只考察了应用对策类研究成果赋分占基础理论类研究成果比重,而没有考察具体的赋分分值以及对应的报偿。这是为了规避地方社科院智库间在资金分配方面存在较大差异的现状,力求最大化排除干扰因子,得出相对客观的结论。

数据显示,除两家地方社科院外,其他地方社科院均出台了针对智库成果的考核规定。可见按照新型智库规律改革成果评价标准,已经成为地方社科院智库的共识。虽然各家地方社科院的主客观条件各有不同,但地方社科院智库在自身条件允许的基础上,积极进行了从学术评价标准向智库评价标准转变的有益探索。

数据显示,绝大多数地方社科院对领导批示、部门采纳等应用对策类成果进行了赋分,占参与调查样本数的85%。由此可知,85%的地方社科院具有较强的智库评价导向意识。

数据显示,20家地方社科院对应用对策类成果赋分的分值设置与同等基础理论研究成果分值相等;3家社科院对应用对策类成果的赋分分别占基础理论研究成果分值的50%—70%。(见表17)

为深入探究各地方社科院智库在日常管理的各个领域智库意识的体现程度,报告还考察了在职称评定、科研考核、人事考核时,应用对策类研究成果占基础理论研究成果的比重。数据显示,在职称评定时,16家地方社科院充分重视应用对策类成果的作用,赋分与基础理论研究成果分值相等;在科研考核中,18家社科院赋予应用对策成果与基础理论研究成果同等的分值;在人事考核中,14家社科院将应用对策类研究成果作为人事考评的重要

考量依据。(详情见表18)

通过数据可以看出:

重庆、甘肃、广东、贵州、河北、湖北、黑龙江、江苏、江西、辽宁、内蒙古、青海、山东、四川、天津、云南等16家社科院在职称评定中改革力度较大,并且将智库成果的考核与评价渗透到日常管理的方方面面,对应用对策研究成果与基础理论研究成果同等重视,具有高度的智库评价导向意识。

安徽、福建、湖南、四川、浙江社科院也在职称评定、科研考核和人事考核时对应用对策类成果进行考评,具备较强的智库评价导向意识,但智库成果分值仍不同程度地低于基础理论研究成果。

其他地方社科院更倾向于在科研考核中对应用对策类成果进行考评,在职称评定和人事考核中智库成果的认定上仍存在一定的标准壁垒。由此可见,地方社科院的智库评价导向意识仍有较大的提升空间。

我们期待通过此次调查评估,促进更多的地方社科院进一步强化智库评价导向意识,加快新型智库的建设步伐。

(课题主持人:黄晋鸿)

表 17 地方社科院应用对策类成果赋分情况(2017)

Table with 3 columns: 社科院名称, 应用对策类成果是否赋分, %=应用对策成果分值/基础理论成果分值. Lists 18 institutes and their assignment ratios.

表 18 职称评定、科研考核、人事考核中应用对策类成果赋分情况(按名称首字母音序排列)(2017)

Table with 4 columns: 社科院名称, 职称评定, 科研考核, 人事考核. Each sub-column has two metrics: 应用对策类成果是否赋分 and %=应用对策类成果分值/基础理论研究成果分值. Lists 18 institutes.

(未完待续)